

[REDACTED] (PaG 's-Gravenhage)

Van: [REDACTED] (Regioparket Rotterdam)
 Verzonden: maandag 22 augustus 2011 16:15
 Aan: [REDACTED] (PaG 's-Gravenhage)
 Onderwerp: Re: Kamervragen Martijn
 Hoi!

Effe tussendoor op de BB, dus let niet op de taalfouten enzo.

10.2.c/10.1.d

[REDACTED]

Ik kan dat advies van de LA niet lezen, BB opent alleen de eerste pagina. Ga ik morgen proberen. Maar ik hoop toch dat het OM zijn poot tegen het civiele plan stijf gaat houden?

Groetjes,
 [REDACTED]

Van: [REDACTED] (PaG 's-Gravenhage)
 Verzonden: Monday, August 22, 2011 02:59 PM
 Aan: [REDACTED] (Regioparket Rotterdam)
 Onderwerp: RE: Kamervragen Martijn

Hoi [REDACTED]

Bedankt voor je reactie. Ik heb je tekst gelezen en ik zie dat [REDACTED]
 [REDACTED]? Verder vroeg ik me af hoe je de volgende
 verklaring moet duiden:

10.2.c

10.2.c

[REDACTED]

Verder heb ik het advies van de landsadvocaat ontvangen die weliswaar minder ruimte dan wetgeving zien, maar dus wel enige ruimte zien. Ik ga het nu zelf ook lezen maar voeg het voor jou ook bij.

Groeten,
 [REDACTED]

Van: [REDACTED] (Regioparket Rotterdam)
 Verzonden: maandag 22 augustus 2011 9:19
 Aan: [REDACTED] (PaG 's-Gravenhage)
 Onderwerp: Kamervragen Martijn

Hoi [REDACTED]

Zoals beloofd nog even een precieze uitleg voor de minister (en anderen die er nog vragen over hebben).

Op je vraag "waarom "het niet vast lijkt te stellen" of [REDACTED]

10.1.d jo. 10.2.c

[REDACTED]

Hieronder de tekst die je zou kunnen meesturen aan de minister, zodat hij ook eens voorgoed weet wat er nu eigenlijk verklaard is.
 Ik denk dat het misschien verstandiger is [REDACTED]

11.1

[REDACTED]

Misschien nog een zinnetje erbij?

22-8-2011

Groetjes,

10.2.c jo. 10.1.d

In de Kamervragen over Martijn is een vraag opgenomen over een zaak (de strafzaak tegen

Van: [REDACTED] (PaG 's-Gravenhage)
 Verzonden: vrijdag 19 augustus 2011 13:14
 Aan: [REDACTED] (Regioparket Rotterdam)
 Onderwerp: Martijn

Hoi [REDACTED]

10.1.d

We moeten de Minister vanwege de kamervragen, die al op 8 juli zijn gesteld, nog informeren over de zaak van [REDACTED]. In de kamervragen is de volgende vraag gesteld: **Acht u het in overeenstemming met het verdrag van Lanzarote dat Nederland de vereniging Martijn vrijelijk haar werk laat doen, terwijl: c. Geert B. (veroordeeld voor twee zedendelicten met jonge kinderen en een moord) in zijn rechtszaak gezegd heeft dat hij bij de vereniging Martijn tips kreeg hoe hij kinderen moest benaderen en sporen moest wissen (tips als: 'benader alleen meisjes uit de buurt die je al kent en geen wildvreemden' en 'verstuur bestanden niet digitaal want dit laat sporen na').**

Ik heb het daar eerder met je over gehad en toen heb je verwezen naar het advies van het College van 10 maart. Als ik dit goed lees is op basis van verklaringen van de verdachte dit op zitting gezegd, maar blijkt dit op een misverstand te berusten omdat na onderzoek in het dossier niet is gebleken van dergelijke verklaringen. Klopt dat? Zouden we deze vraag als volgt kunnen beantwoorden:

11.1

Verder zou ik de Minister met de volgende tekst willen informeren:

11.1

11.1

Wederom zeer veel dank. Heb overigens nog niks van [REDACTED] gehoord. Is denk ik nog aan het lezen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Parket-Generaal
 Afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken
 Postbus 20305
 2500 EH Den Haag
 Tel: 070- [REDACTED]
 Fax: 070- [REDACTED]